**Анализ выступления в спортивных соревнованиях (II Всероссийская Спартакиада между субъектами Российской Федерации) спортсменов сборной команды Российской Федерации (мужчины).**

По результатам выступления спортсменов основного состава сборной команды Российской Федерации на второй Спартакиаде между субъектами РФ был сделан анализ соревновательной деятельности. Показатели длины прыжка, техники, спортивно-технического результата и скорости разгона спортсмена (на графике зелёная линия) нормировались в процентах от модельного значения и сравнивались со средним результатом ТОП–5 спортсменов (красная линия) и с тренировочной статистикой этого же спортсмена (синяя линия). Тренировочная статистика спортсмена бралась за весь подготовительный период и большую часть соревновательного периода. Показатели тренировочной статистики важны для понимания стабильных показателей спортсмена, сравнение с которыми результатов соревновательной деятельности позволяет судить о степени реализации потенциала; о силе тренирующих воздействий в ходе спортивной подготовки. Характеристики ТОП-5 являются информативным и надёжным показателем уровня лидеров соревнований, по которому можно судить о качестве выступления отдельно взятого спортсмена.

# Евгений Климов

На рисунке 1 представлен профиль компонентов соревновательной деятельности Е. Климова в первом зачётном прыжке на стандартном трамплине



Рисунок 1 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

В первом прыжке спортсмен выступил достаточно качественно, с хорошей техникой, но по длине проиграл лидерам, хотя прыжок сделан за Hill Size.

Во втором прыжке Евгений показал невысокие результаты как по технике, так и по длине прыжка. Соревновательные показатели практически соответствуют его тренировочной статистике, что говорит о слабой реализации потенциала (рисунок 2).



Рисунок 2 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

На третьем рисунке представлен суммарный результат двух зачётных прыжков Е. Климова (зелёная линия).



Рисунок 3 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой по сумме двух попыток

**Самый слабый компонент Евгения – длина прыжка. Спортсмен способен прыгать существенно дальше, причём при меньших скоростях разгона. Для спортсмена снижение площадки разгона, относительно высокая скорость разгона и длина прыжка на уровне 95 % от HS – существенный резерв в повышении спортивно-технического результата.**

Первый прыжок на трамплине К-120 у Евгения Климова получился с высокими показателями, (рисунок 4). Он во всех компонентах превзошёл свои статистические показатели и результаты его прыжка практически не хуже результата ТОП-5 спортсменов.



Рисунок 4 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

Вторая попытка спортсмена значительно отличается от первой по длине прыжка. Соответственно длине снизился спортивная технический результат.



Рисунок 5 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой



Рисунок 6 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой по сумме двух попыток

На рисунке 7 представлен профиль компонентов соревновательной деятельности Д. Садреева в первом зачётном прыжке на стандартном трамплине



Рисунок 7 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

# Данил Садреев

В первом прыжке спортсмен выступил достаточно качественно, с хорошей техникой, но по длине проиграл лидерам, хотя прыжок сделан за Hill Size.

Во втором прыжке Данил показал низкие результаты как по технике, так и по длине прыжка. Соревновательные показатели не соответствуют его тренировочной статистике, что говорит о крайне слабой реализации потенциала (рисунок 8).



Рисунок 8 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

На девятом рисунке представлен суммарный результат двух зачётных прыжков Д. Садреева (зелёная линия).



Рисунок 9 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой по сумме двух попыток

Самое слабое место в соревновательной практике Данила – способность стабильной реализации потенциала. Спортсмен способен прыгать существенно далеко и чисто, причём при меньших скоростях разгона. Для спортсмена способность реализовывать свой высокий потенциал в условиях соревновательной деятельности – существенный резерв в повышении спортивно-технического результата.

Первый прыжок на трамплине К-120 у Данила Садреева получился с высокими показателями, (рисунок 10). Он во всех компонентах превзошёл свои статистические показатели и по СТР обошёл ТОП-5 спортсменов.



Рисунок 10 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

Вторая попытка спортсмена близка по показателям к первой по всем параметрам, но относительно других спортсменов выглядит предпочтительнее.



Рисунок 11 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

**В целом выступление Садреев Д. оценивается как хорошее. Определённый резерв мы видим в более точном “подведении” спортсмена к соревнованию.**



Рисунок 12 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой по сумме двух попыток

# Михаил Назаров

На рисунке 13 представлен профиль компонентов соревновательной деятельности М. Назарова в первом зачётном прыжке на стандартном трамплине



Рисунок 13 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

В первом прыжке спортсмен выступил достаточно качественно, с хорошей техникой, отличной длиной (прыжок сделан далеко за Hill Size).

Во втором прыжке Михаил показал результаты немного слабее, чем в первой попытке, но по-прежнему хорошие. Соревновательные показатели значительно превышают его тренировочную статистику, что говорит о высокой реализационной способности потенциала (рисунок 14). На фоне подавляющего количества других спортсменов прыжок Михаила выглядит более чем достойно.



Рисунок 14 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

На пятнадцатом рисунке представлен суммарный результат двух зачётных прыжков М. Назарова (зелёная линия).



Рисунок 15 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой по сумме двух попыток

Самое сильное место в соревновательной практике Михаила – способность к высокой реализации потенциала (к сожалению спортсмен редко такую способность демонстрирует).

Первый прыжок на трамплине К-120 у Михаила Назарова получился с высокими показателями, (рисунок 16). Он во всех компонентах превзошёл свои статистические показатели и по СТР обошёл ТОП-5 спортсменов.



Рисунок 16 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

Вторая попытка спортсмена близка по показателям к первой по всем параметрам – как и в первой попытке – лучший результат.



Рисунок 17 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

**В целом выступление Назарова М. оценивается как отличное (рисунок 18). Определённый резерв мы видим в повышении стабильности спортсмена как в тренировочной, так и в соревновательной деятельности.**



Рисунок 18 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой по сумме двух попыток

# Михаил Пуртов

На рисунке 19 представлен профиль компонентов соревновательной деятельности М. Пуртова в первом зачётном прыжке на стандартном трамплине

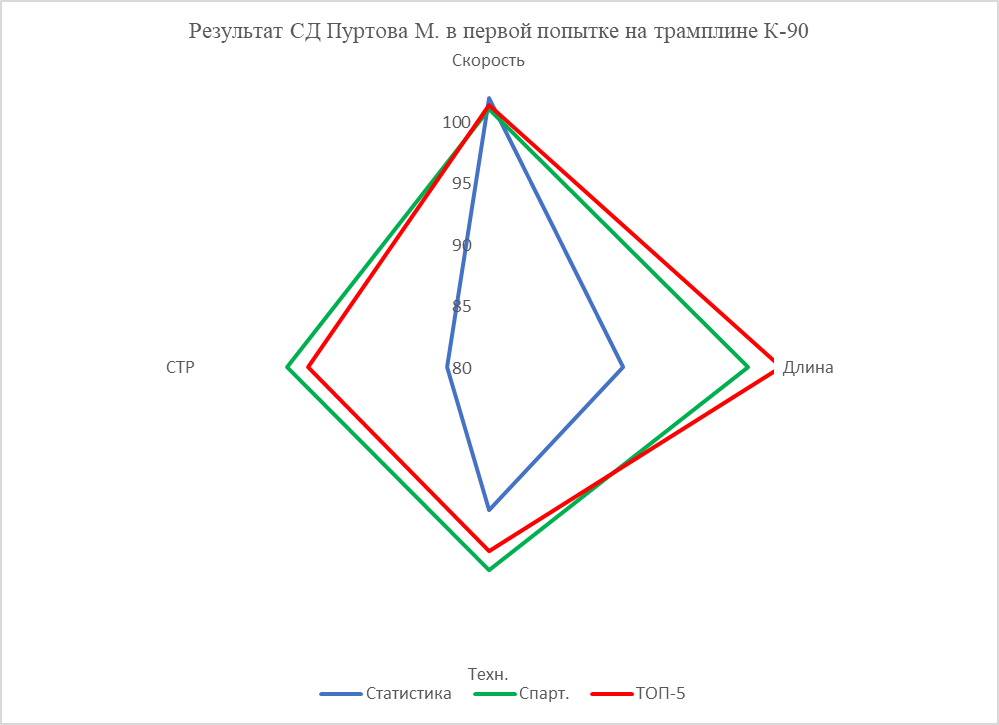


Рисунок 19 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

В первом прыжке спортсмен выступил достаточно качественно, с хорошей техникой, отличной длиной (прыжок выполнен за Hill Size). Особого внимания заслуживает техническое исполнение с качественным приземлением.

Во втором прыжке Михаил показал результаты немного слабее, чем в первой попытке, но по-прежнему хорошие. Соревновательные показатели значительно превышают его тренировочную статистику, что говорит о высокой реализационной способности потенциала (рисунок 20). На фоне подавляющего количества других спортсменов прыжок Михаила выглядит хорошо.

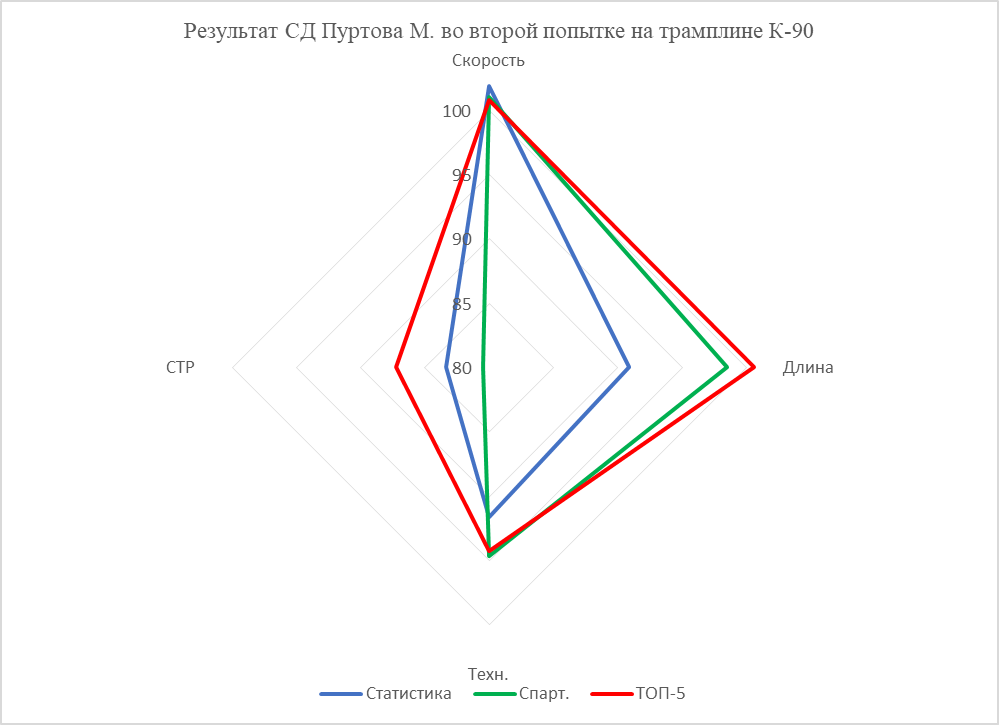


Рисунок 20 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

На двадцать первом рисунке представлен суммарный результат двух зачётных прыжков М. Пуртова (зелёная линия). Сильная сторона спортсмена - техническое исполнение прыжка.

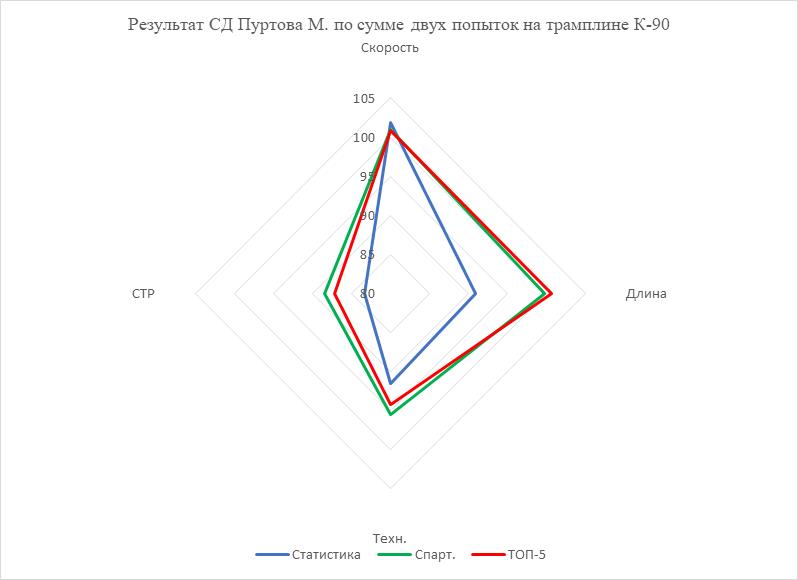


Рисунок 21 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой по сумме двух попыток

Сильное место в соревновательной практике Михаила – способность к высокой реализации потенциала в технике выполнения прыжка даже при неблагоприятных средовых факторах.

Первый прыжок на трамплине К-120 у Михаила Пуртова получился с высокими показателями, (рисунок 22). Он во всех компонентах превзошёл свои статистические показатели и по длине близок к ТОП-5 спортсменов.



Рисунок 22 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

Вторая попытка спортсмена существенно слабее по показателям, чем первая. Это относится ко всем параметрам прыжка. Возможно, причина в ветровых условиях, однако техническое исполнение практически не пострадало.



Рисунок 23 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

**В целом выступление Пуртова М. оценивается как отличное (рисунок 24). Определённый резерв мы видим в повышении стабильности спортсмена как в тренировочной, так и в соревновательной деятельности.**



Рисунок 24 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой по сумме двух попыток

# Роман Трофимов

На рисунке 25 представлен профиль компонентов соревновательной деятельности Р. Трофимова в первом зачётном прыжке на стандартном трамплине



Рисунок 25 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

В первом прыжке спортсмен выступил достаточно качественно, с хорошей техникой, но умеренной длиной.

Во втором прыжке Роман показал результаты существенно слабее, чем в первой попытке, фактически неудовлетворительные. Соревновательные показатели близки к его тренировочной статистике, что говорит о невысокой реализационной способности потенциала (рисунок 26). На фоне подавляющего количества других спортсменов прыжок Романа выглядит слабо. Порадовало только техническое исполнение полётной части и приземление.



Рисунок 26 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

На двадцать седьмом рисунке представлен суммарный результат двух зачётных прыжков Р. Трофимова (зелёная линия).



Рисунок 27 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой по сумме двух попыток

Сильное место в соревновательной практике Романа – способность к высокой реализации потенциала в технике выполнения прыжка даже при неблагоприятных средовых факторах.

Первый прыжок на трамплине К-120 у Романа Трофимова получился с высокими показателями, (рисунок 28). Он во всех компонентах существенно превзошёл свои статистические показатели и по технике обошёл ТОП-5 спортсменов.



Рисунок 28 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

Вторая попытка спортсмена немного слабее по показателям, чем первая. Однако, даже при этом Роман по технике превзошёл ТОП-5 спортсменов. Ветровые условия при прыжке Романа были не лучшие, но технико-тактическое исполнение практически не пострадало.



Рисунок 29 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

**В целом выступление Трофимова Р. оценивается как хорошее (рисунок 30). Определённый резерв мы видим в повышении длины за счёт точного управления телом в полёте.**



Рисунок 30 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой по сумме двух попыток

# Илья Маньков

На рисунке 31 представлен профиль компонентов соревновательной деятельности И. Манькова в первом зачётном прыжке на стандартном трамплине



Рисунок 31 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

В первом прыжке спортсмен выступил плохо, с неудовлетворительными показателями по всем компонентам. Показанные результаты даже слабее средне тренировочных показателей.

Во втором прыжке Илья показал результаты существенно слабее, чем в первой попытке, фактически неудовлетворительные. Показанные результаты даже слабее средне тренировочных показателей, что говорит о крайне низкой реализационной способности потенциала (рисунок 32). На фоне подавляющего количества других спортсменов прыжок Ильи выглядит слабо.



Рисунок 32 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

На тридцать третьем рисунке представлен суммарный результат двух зачётных прыжков И. Манькова (зелёная линия).



Рисунок 33 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой по сумме двух попыток

Сильных мест в соревновательной практике Ильи не выявлено. Самая серьёзная проблема - крайне низкий реализационный потенциал.

Первый прыжок на трамплине К-120 у Ильи Манькова имеет неудовлетворительные показатели, (рисунок 34). Он во всех компонентах ниже своих статистических показателей. Отставание от ТОП-5 спортсменов значительное.



Рисунок 34 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

Вторая попытка спортсмена немного лучше по показателям, чем первая (рис 35), но остаётся на неудовлетворительном уровне. Ветровые условия при прыжке Ильи были не самые плохие, однако технико-тактическое исполнение пострадало сильно.



Рисунок 35 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

**В целом выступление Манькова И. оценивается как неудовлетворительное (рисунок 36). Существенный резерв мы видим в повышении реализационной составляющей потенциала.**



Рисунок 36 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой по сумме двух попыток

# Александр Баженов

На рисунке 37 представлен профиль компонентов соревновательной деятельности А. Баженова в первом зачётном прыжке на стандартном трамплине



Рисунок 37 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

В первом прыжке спортсмен выступил плохо, с неудовлетворительными показателями по всем компонентам. Показанные результаты существенно слабее средне тренировочных показателей.

Во втором прыжке Александр показал результаты ещё слабее, чем в первой попытке (неудовлетворительные). Показанные результаты даже слабее средне тренировочных показателей, что говорит о крайне низкой реализационной способности потенциала (рисунок 38). На фоне подавляющего количества других спортсменов прыжок Александра выглядит слабо.



Рисунок 38 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

На тридцать девятом рисунке представлен суммарный результат двух зачётных прыжков А. Баженова (зелёная линия).



Рисунок 39 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой по сумме двух попыток

Сильных мест в соревновательной практике Александра не выявлено. Самые серьёзные проблемы - 1) низкий потенциал; 2) крайне низкий реализационный потенциал.

Первый прыжок на трамплине К-120 у Александра Баженова имеет неудовлетворительные показатели, (рисунок 40). Он во всех компонентах (особенно длина) ниже своих статистических показателей. Отставание от ТОП-5 спортсменов значительное.



Рисунок 40 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

Вторая попытка спортсмена немного лучше по показателям, чем первая (рис 41), но остаётся на неудовлетворительном уровне. Ветровые условия при прыжке Александра были приемлемые (встречный ветер), однако технико-тактическое исполнение плохое.



Рисунок 41 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

**В целом выступление Баженова А. оценивается как крайне неудовлетворительное (рисунок 42). Существенный резерв мы видим в повышении реализационной составляющей потенциала.**



Рисунок 42 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой по сумме двух попыток

# Владислав Мустафин

На рисунке 43 представлен профиль компонентов соревновательной деятельности В. Мустафина в первом зачётном прыжке на стандартном трамплине



Рисунок 43 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

В первом прыжке спортсмен выступил плохо, с неудовлетворительными показателями по всем компонентам. Показанные результаты слабее средне тренировочных.

Во втором прыжке Владислав показал результаты ещё слабее, чем в первой попытке (неудовлетворительные). Показанные результаты вновь ниже средне тренировочных показателей, что говорит о крайне низкой реализационной способности потенциала (рисунок 44). На фоне подавляющего количества других спортсменов прыжок Владислава выглядит слабо.



Рисунок 44 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

На сорок пятом рисунке представлен суммарный результат двух зачётных прыжков В. Мустафина (зелёная линия).



Рисунок 45 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой по сумме двух попыток

Сильных мест в соревновательной практике Владислава не выявлено. Самые серьёзные проблемы - 1) невысокий потенциал; 2) низкий реализационный потенциал.

Первый прыжок на трамплине К-120 у Владислава Мустафина имеет неудовлетворительные показатели, (рисунок 46). Он во всех компонентах (особенно длина) ниже своих статистических показателей. Отставание от ТОП-5 спортсменов значительное.



Рисунок 46 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

Вторая попытка спортсмена немного лучше по показателям, чем первая (рис 47), но остаётся на неудовлетворительном уровне. Ветровые условия при прыжке Владислава были приемлемые (встречный ветер), однако технико-тактическое исполнение плохое.



Рисунок 47 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой

**В целом выступление Мустафина В. оценивается как крайне неудовлетворительное (рисунок 48). Существенный резерв мы видим в повышении реализационной составляющей потенциала.**



Рисунок 48 - Профиль компонентов соревновательной деятельности спортсмена в сравнении с ТОП-5 и его тренировочной статистикой по сумме двух попыток



Рисунок 49 - Сравнительный профиль компонентов соревновательной деятельности спортсменов основного состава сборной команды России на трамплине К-90 (II Всероссийская Спартакиада между субъектами Российской Федерации)



Рисунок 50 - Сравнительный профиль компонентов соревновательной деятельности спортсменов основного состава сборной команды России на трамплине К-120 (II Всероссийская Спартакиада между субъектами Российской Федерации)

**Общие выводы по спортсменам сборной команды РФ:**

**Климов Евгений**- Самый слабый компонент Евгения – длина прыжка. Спортсмен способен прыгать существенно дальше, причём при меньших скоростях разгона. Для спортсмена снижение площадки разгона, относительно высокая скорость разгона и длина прыжка на уровне 95 % от HS – существенный резерв в повышении спортивно-технического результата.

**Садреев Данил** - В целом выступление Садреев Д. оценивается как хорошее. Определённый резерв мы видим в более точном “подведении” спортсмена к соревнованию.

**Назаров Михаил** - В целом выступление Назарова М. оценивается как отличное. Определённый резерв мы видим в повышении стабильности спортсмена как в тренировочной, так и в соревновательной деятельности

**Пуртов Михаил** - В целом выступление Пуртова М. оценивается как отличное. Определённый резерв мы видим в повышении стабильности спортсмена как в тренировочной, так и в соревновательной деятельности.

**Трофимов Роман -** В целом выступление Трофимова Р. оценивается как хорошее. Определённый резерв мы видим в повышении длины за счёт точного управления телом в полёте.

**Маньков Илья -** В целом выступление Манькова И. оценивается как неудовлетворительное. Существенный резерв мы видим в повышении реализационной составляющей потенциала

**Баженов Александр** - В целом выступление Баженова А. оценивается как крайне неудовлетворительное. Существенный резерв мы видим в повышении реализационной составляющей потенциала.

**Мустафин Влад -** В целом выступление Мустафина В. оценивается как крайне неудовлетворительное. Существенный резерв мы видим в повышении реализационной составляющей потенциала.